ATA Nº 19/2021/CMAG

Ata da 8ª (oitava) **arguição da PROVA ORAL**, realizada **em 23/7/2021, *de forma híbrida* (presencial e on-line)**, *da 4ª Etapa* do Concurso Público de Provas e Títulos para Ingresso na Carreira da Magistratura do Estado de Mato Grosso, *do Concurso, em conformidade com o Regulamento e Edital de abertura do Concurso (artigos 68 e 69, da Resolução n. 04/2017/DTP, e item 13., do Edital n. 01/2018/CMAG). Aos **vinte e três dias** do **mês** de **julho** do **ano** de **dois mil e vinte e um** (23/7/2021), às **nove horas** (09h), no Plenário 01, do Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso, **sem a presença de público**, **com transmissão, ao vivo**, pelo canal oficial do TJMT no **youtube**, em decorrência das medidas temporárias de prevenção de contágio pela Covid-19 (novo coronavírus), reuniu-se* a Comissão do Concurso, ***de forma híbrida***, sob a Presidência do *Excelentíssimo Senhor Desembargador Carlos Alberto Alves da Rocha*, ***por videoconferência***, presentes, também, **por videoconferência**, os Membros, *Excelentíssimos Senhores Desembargadores Guiomar Teodoro Borges e Gilberto Giraldelli, Membros Titulares da Comissão*, e, ***presencialmente***, o Doutor *Ulisses Rabaneda dos Santos*, Advogado *Titular,* representante da Ordem dos Advogados do Brasil/Seccional Mato Grosso-OAB/MT. Presencialmente, ainda, a Coordenadora da Coordenadoria de Magistrados do Tribunal de Justiça, Senhora Salma Catarina Barbato Paiva. Durante a realização da 8ª arguição da Prova Oral foram observadas as recomendações da Organização Mundial da Saúde-OMS e do Ministério da Saúde do Governo Federal, objetivando a assistência e proteção dos Candidatos, da Comissão do Concurso e dos demais envolvidos no evento; tendo-se adotado os protocolos sanitários com todas as medidas e cuidados, possíveis, de segurança, de prevenção, visando evitar a exposição à disseminação do novo coronavírus, causador da doença COVID-19, com o uso de máscaras, disponibilização de álcool gel, observação do distanciamento social, mínimo, assim como foi evitada a adoção de aglomeração. *Com a presença de 19 (dezenove) candidatos*, o Presidente da Comissão, Excelentíssimo Senhor Desembargador *Carlos Alberto Alves da Rocha*, ***inicialmente**, indagou se estava tudo pronto em plenário e, recebendo a resposta positiva, fez a abertura dos trabalhos, acolhendo os candidatos com saudações de boas-vindas e* agradeceu a presença de todos. Primeiramente, o Senhor Presidente determinou que se consultasse os candidatos, se concordavam que a candidata Leticia Azevedo dos Santos Nobrega fosse a 1ª (primeira) a ser arguida, em razão de ter solicitado a prioridade na arguição, por ser lactante. Consultados, os candidatos concordaram. Portanto, o 1º (primeiro) número sorteado, seria do 2º (segundo) candidato a ser arguido, uma vez que a 1ª (primeira) arguição seria da candidata Leticia Azevedo dos Santos Nobrega. Em seguida, concedeu a palavra ao

Doutor Ulisses Rabaneda dos Santos, *para que conduzisse o Sorteio da Ordem de Arguição dos candidatos que se encontravam sentados no plenário.* Antes do início do Sorteio da Ordem de Arguição dos candidatos na Prova Oral, o Doutor Ulisses Rabaneda dos Santos *solicitou a presença de um dos candidatos, como representante dos demais,* para que acompanhasse os procedimentos do sorteio; tendo sido apresentado o globo ainda vazio, as 20 (vinte) bolas do lado de fora, com a imagem dos números que cada uma delas continha, de 01 (um) a 20 (vinte), para o sorteio. Após, o Membro da Comissão, o Doutor Ulisses Rabaneda dos Santos, solicitou à Coordenadora da Coordenadoria de Magistrados que colocasse as bolas no interior do globo, uma a uma, excluindo-se a bola nº 07 (sete), número do ponto da candidata Leticia Azevedo dos Santos Nobrega, e iniciasse o sorteio. A *ordem da arguição foi conhecida pelo número do ponto do candidato*, sorteado 24 horas antes da prova. Iniciado o sorteio e *retirada a bola numerada, o* Doutor Ulisses Rabaneda dos Santos informava, ao microfone, *a ordem da arguição e o número do ponto sorteado.* Encerrado o **Sorteio da ordem das Arguições**, a lista de arguição foi organizada, com a sequência dos candidatos presentes e a exclusão, da sequência, do nome do candidato ausente, conforme o quadro a seguir:

	Inscrição	Nome	Ordem de Arguição Sorteada em 23/7/2021
1.	4379621 4	LETICIA AZEVEDO DOS SANTOS NOBREGA	1ª
2.	4214135 4	RENATA AUXILIADORA GLERIAN	2ª
3.	3941554 6	PAULA CARDOSO ESTEVES	3ª
4.	3901186 0	JEFFERSON LUCAS DE LIMA EVANGELISTA	4º
5.	4294594 1	ITAMAR MAZZO SCHMITZ	5º
6.	4045911 0	RAFAELA MOREIRA ANGELO	6ª
7.	4245232 5	FERNANDA MAYUMI KOBAYASHI	7ª
8.	3969607 3	ANDREA DE SOUZA TOSTES	8ª
9.	4297980 3	VANESSA VIEIRA MARCOS	9ª
10.	4398169 0	EDSON CARLOS WRUBEL JUNIOR	10º
11.	4392685 1	MAYRA FERNANDA DE CAMARGO LIMA CAMPOS	11ª
12.	3957571 3	PEDRO TOAIARI DE MATTOS ESTERCE	12º
13.	4256215 5	ADRIANO TREVIZAN RODRIGUES SILVA	13º
14.	4076504 0	ALANNA DO CARMO SANKIO	14ª
15.	4349956 2	THIAGO GOMES DE ANICETO	15º
16.	3914758 4	ARTHUR ABBADE TRONCO	16º
17.	4226786 2	JUANA RIZZATTI MENDES	17ª
18.	4073172 3	WILIANS ALENCAR COELHO JUNIOR	18º
19.	3962485 4	FABIANA MOURA WILD	19ª
20.	4294630 1	VINICIUS NAHAN DOS SANTOS	AUSENTE

Em seguida, foi solicitado que permanecesse no Plenário 01, apenas a 1ª candidata a ser arguida e os demais candidatos foram conduzidos ao Plenário

02, onde aguardariam a chamada, na ordem da arguição sorteada. *Antes da arguição, o candidato* assinava a lista de presença e, ainda, recebia em 02 (duas) vias, o Termo de Comparecimento e o Termo da Ordem de Arguição na Prova, para a sua assinatura, 01 (uma) via ficou em sua posse e a outra via foi devolvida à organização do concurso. Resolvidas as situações preliminares à arguição, o Doutor Ulisses Rabaneda dos Santos devolveu a palavra ao Presidente da Comissão. O Senhor Presidente, Desembargador *Carlos Alberto Alves da Rocha*, agradeceu novamente e declarou aberta a sessão do 8º dia de arguição da Prova Oral, da 4ª etapa do Concurso. Prosseguiu o Desembargador *Carlos Alberto Alves da Rocha,* chamou a 1ª candidata, que se encontrava a postos à mesa de onde seria perguntada, e deu início à arguição. O Senhor Presidente, que era sempre o 1º a arguir o candidato, terminado o seu tempo de pergunta (s), logo em seguida anunciava cada Membro da Comissão, para a continuidade da arguição do mesmo candidato: *Excelentíssimos Senhores Desembargadores Guiomar Teodoro Borges, 2º a arguir, e Gilberto Giraldelli,* 3º a arguir, e o Doutor *Ulisses Rabaneda dos Santos*, 4º a arguir o candidato que se encontrava sentado à mesa, ao centro, em frente a um dos telões, por onde via e ouvia os Membros que se encontravam por videoconferência e diretamente em frente ao Advogado, o Doutor *Ulisses Rabaneda dos Santos, presencialmente no Plenário,* o qual também tinha à sua frente outro telão que o permitia visualizar os demais Membros da Comissão. *Os candidatos foram arguidos* sobre o conhecimento técnico *acerca das matérias constantes no Edital N. 01/2018/CMAG, datado de 15/8/2018, publicado no Diário da Justiça Eletrônico-DJE, Edição N. 10318, de abertura do Concurso, relacionadas no Anexo I: -Direito Civil; -Direito Processual Civil; -Direito do Consumidor; -Direito da Criança e do Adolescente; -Direito Penal; -Direito Processual Penal; -Direito Constitucional; -Direito Eleitoral; -Direito Empresarial; -Direito Tributário; -Direito Ambiental; -Direito Administrativo e no Anexo II: -Sociologia do Direito; -Psicologia Judiciária; -Ética e Estatuto da Magistratura Nacional; -Filosofia do Direito e -Teoria Geral do Direito e da Política.* Os pontos do conteúdo programático, dos Anexos I e II, foram distribuídos em grupos de Pontos, de 01 a 20, divulgados pelo Edital N. 02/2021/CMAG, datado de 10/6/2021, *publicado no Diário da Justiça Eletrônico-DJE, Edição N. 10996.* Ao terminar a arguição da 9ª (nona) candidata, o Desembargador *Carlos Alberto Alves da Rocha consultou os Senhores Membros da Comissão se concordavam que houvesse uma pausa nas arguições, sugerindo* 01 (uma) hora de intervalo. Os Membros da Comissão *concordaram, por unanimidade. Assim sendo, o Senhor Presidente* comunicou que haveria intervalo de 01 (uma) hora, das 12 às 13h. Findo o intervalo, foi retomada a arguição, chamando-se o próximo candidato, 10º (décimo) da ordem sorteada. Terminadas as arguições dos 19 (dezenove) candidatos, o Desembargador *Carlos Alberto Alves da Rocha procedeu a leitura*

dos nomes dos candidatos ausentes, determinou que fosse lavrada a Ata, da Sessão da 8ª Arguição dos Candidatos na Prova Oral, e *agradeceu a presença de todas as pessoas que assistiram a 8ª arguição da Prova Oral, transmitida pelo canal oficial do TJMT no* ***youtube***. A 8ª sessão de arguições da Prova Oral foi realizada sem que houvesse intercorrência ou qualquer fato que alterasse o bom desempenho do evento. Nada mais havendo a tratar, o Presidente da Comissão deu por encerrada a Sessão da 8ª Arguição dos Candidatos na Prova Oral. Eu, , Salma Catarina Barbato Paiva, Secretária e Coordenadora da Coordenadoria de Magistrados, assino.

Desembargador **Carlos Alberto Alves da Rocha**
Presidente *da Comissão de Concurso*

Desembargador **Guiomar Teodoro Borges**
Membro *Titular da Comissão*

Desembargador **Gilberto Giraldelli**
Membro *Titular da Comissão*

Doutor **Ulisses Rabaneda dos Santos – OAB/MT 8948**
Advogado *Titular - Representante OAB/MT*